

Universidad  
Andrés Bello®

# Panel de Resultados

## Consulta UNAB 2021

### Postgrado

### Graduados

Vicerrectoría de  
Aseguramiento de la Calidad  
2022

FACULTAD

INGENIERÍA

TIPO\_PROGRAMA

All

PROGRAMA

All

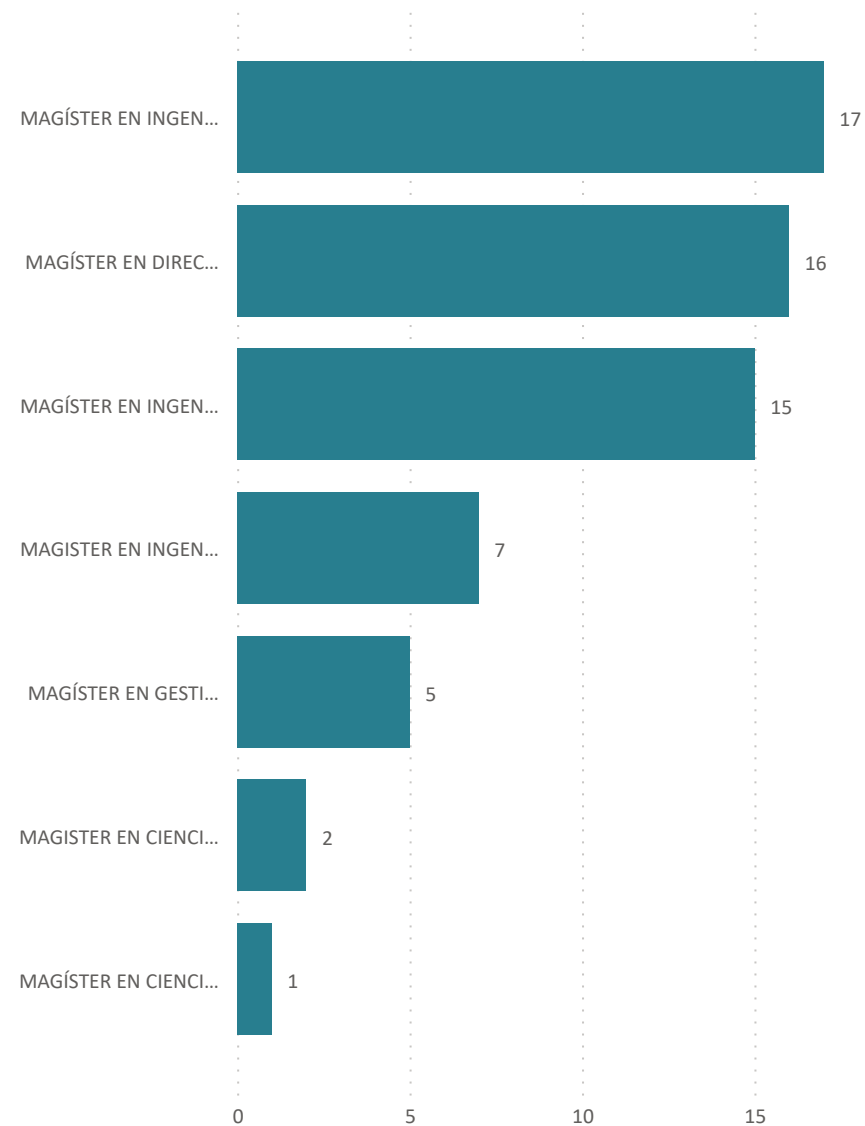
MODALIDAD

All

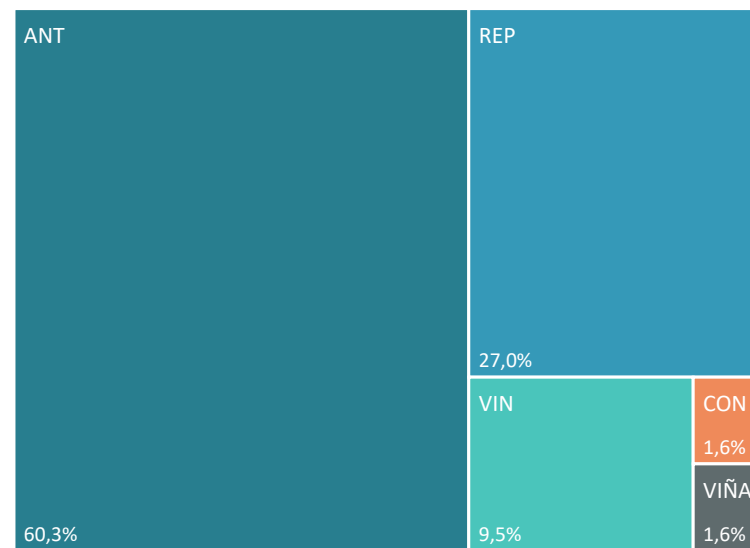
Respuestas

63

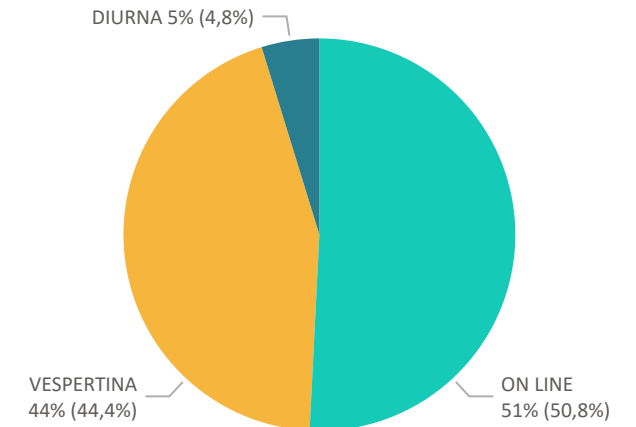
Respuestas por Programa



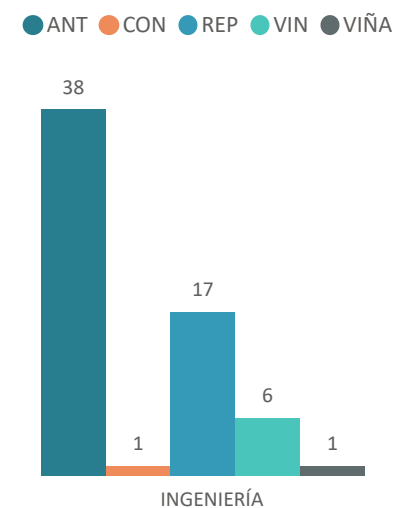
Respuestas por Campus



Respuestas por Modalidad

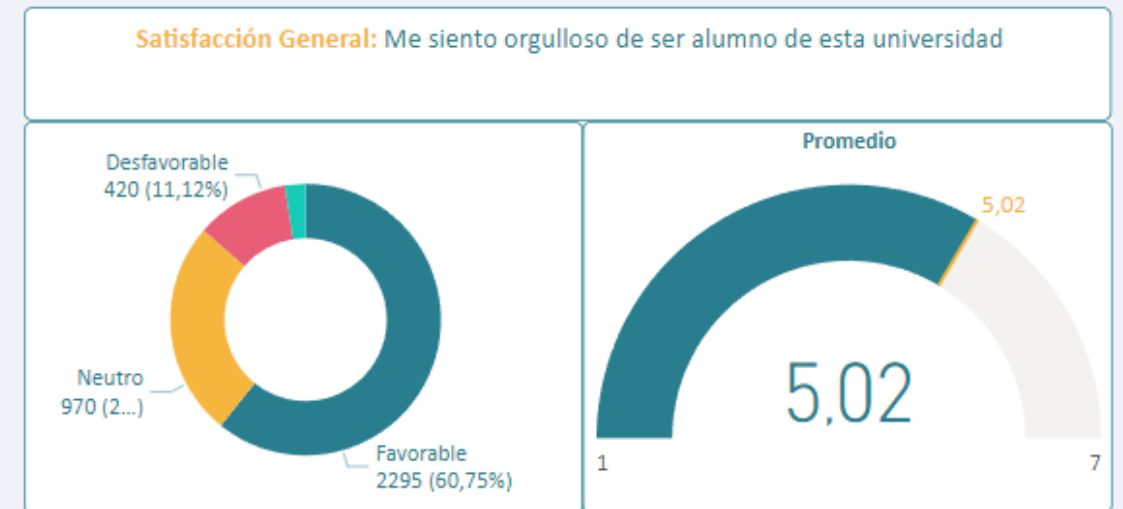


Respuestas por Facultad



# Percepción

Estos resultados están constituidos por enunciados pertenecientes a una escala Likert. Las variables de esta escala corresponden a un nivel de medición ordinal del 1 al 7, donde 1 es Muy en desacuerdo, 4 es Neutro y 7 Muy de acuerdo, a demás se agrega la opción "No tengo Información suficiente para responder". Por otro lado, se recodificaron los resultados para transformar las variables a un nivel nominal: las valoraciones entre 5 y 7 representan el rango 'Muy de acuerdo' y 'De acuerdo' y fueron consideradas como "Favorables" mostrándose en la sección **verde** de los gráficos, mientras que las calificaciones entre 1 y 3 representan el rango 'En desacuerdo' y 'Muy en desacuerdo' y se reagruparon como "Desfavorables" en **color carmesí**. Por último, se muestra el porcentaje de respuestas "no tengo información suficiente para responder la pregunta" en **naranja** y la opción "Neutro" se muestra en **amarillo**.



FACULTAD

INGENIERÍA

PROGRAMA

All

TIPO\_PROGRAMA

All

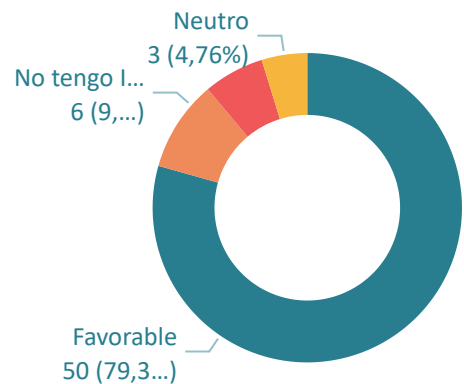
MODALIDAD

All

Respuestas

63

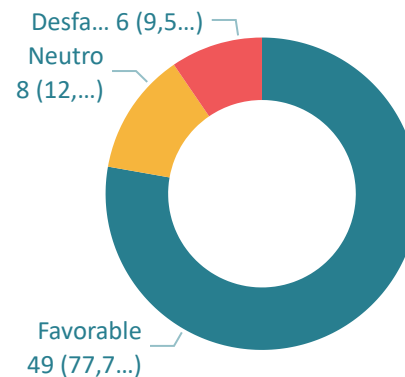
01. La Universidad contaba con normativas que regulan los programas de postgrado



Promedio



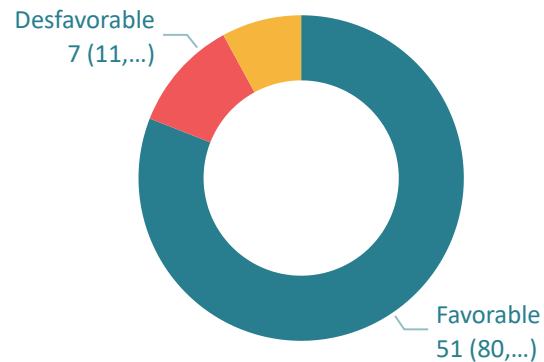
02. El director(a) del programa y las instancias formales de comunicación eran conocidas y de fácil acceso



Promedio



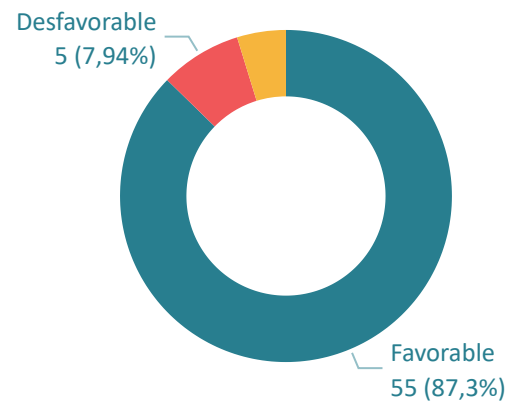
03. La comunicación de los estudiantes con los académicos del programa era efectiva y oportuna



Promedio



04. El programa que cursé tenía claramente definido los objetivos de formación



Promedio



FACULTAD

INGENIERÍA

PROGRAMA

All

TIPO\_PROGRAMA

All

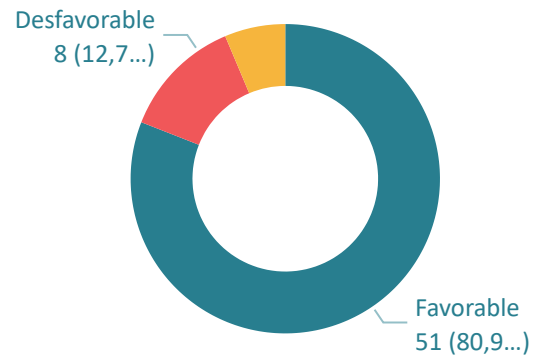
MODALIDAD

All

Respuestas

63

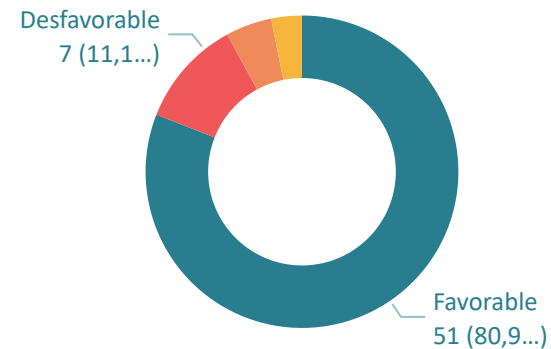
05. El perfil de graduación era coherente con la estructura curricular del programa



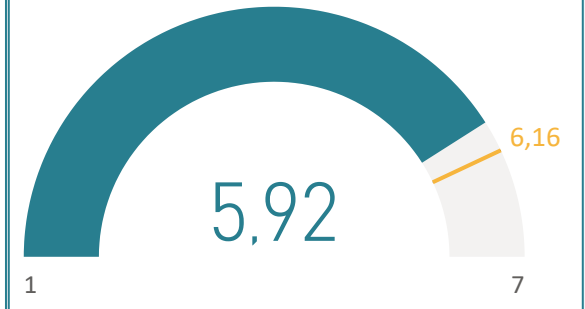
Promedio



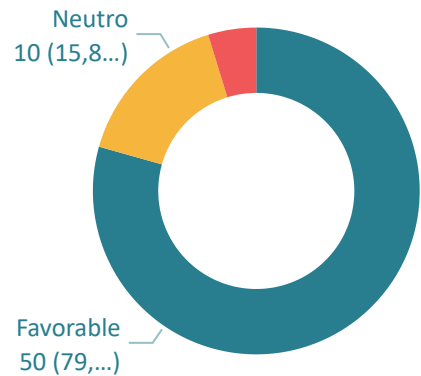
06. Los requisitos de admisión estaban claramente definidos



Promedio



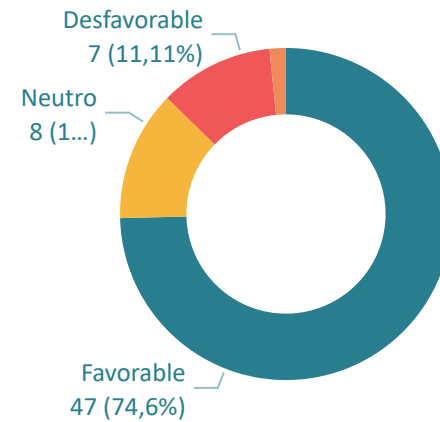
07. El plan de estudios respondía a los objetivos planteados por el programa



Promedio



08. La malla curricular del programa estaba actualizada de acuerdo al desarrollo de la disciplina



Promedio



FACULTAD

INGENIERÍA

PROGRAMA

All

TIPO\_PROGRAMA

All

MODALIDAD

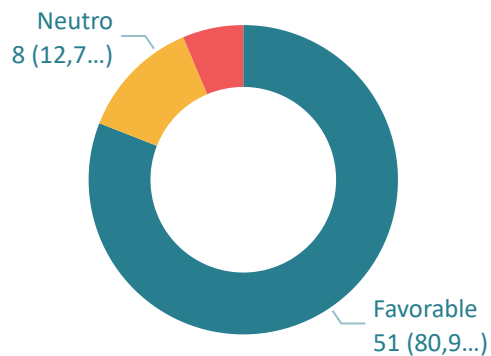
All

Respuestas

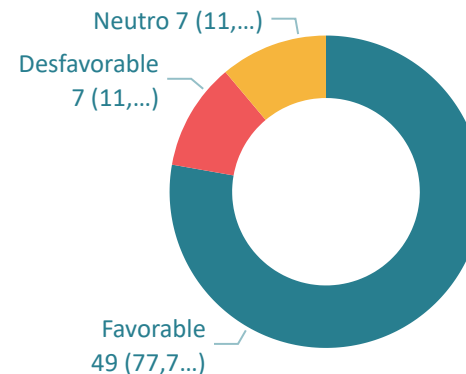
63

09. La proporción entre horas directas y horas de trabajo autónomo era adecuada para el logro de los aprendizajes

10. Las metodologías de enseñanza utilizadas eran consistentes con los objetivos del programa y con el perfil de graduación



Promedio

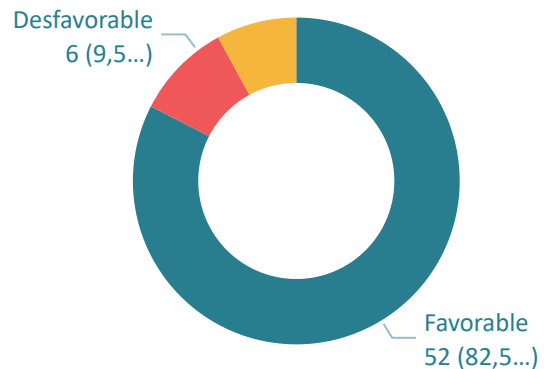


Promedio

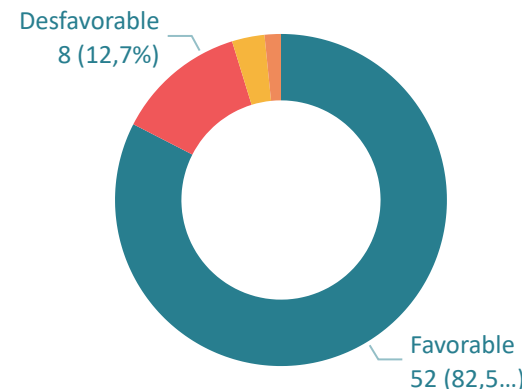


11. Las modalidades de evaluación eran apropiadas a las características del plan de estudios

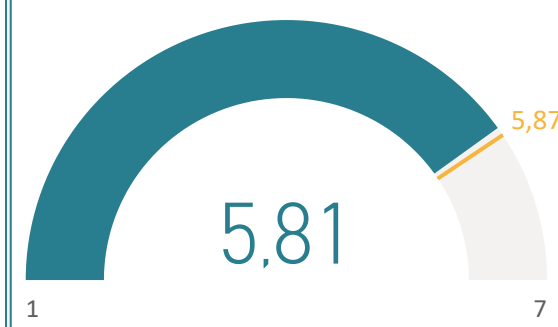
12. El proceso de obtención del grado estaba claramente establecido y reglamentado



Promedio



Promedio



FACULTAD



INGENIERÍA



PROGRAMA



All



TIPO\_PROGRAMA



All



MODALIDAD



All

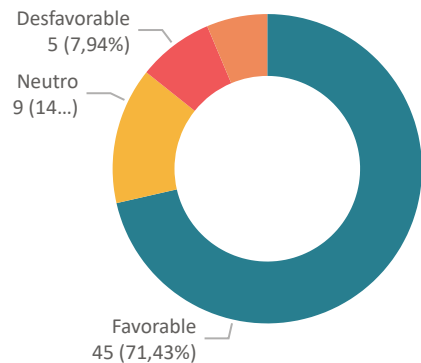


Respuestas

63

13. Los académicos del programa eran productivos en su práctica profesional y/o investigativa

14. Los profesores del programa eran académicos de prestigio y trayectoria reconocida en el ámbito académico y/o profesional

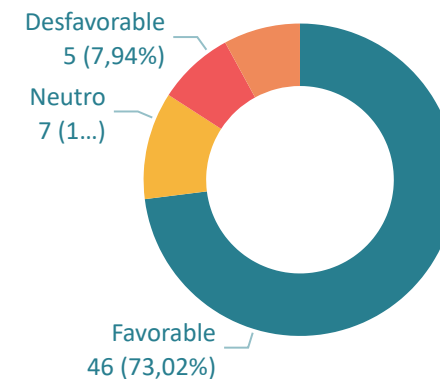


Promedio

5,73

1

7



Promedio

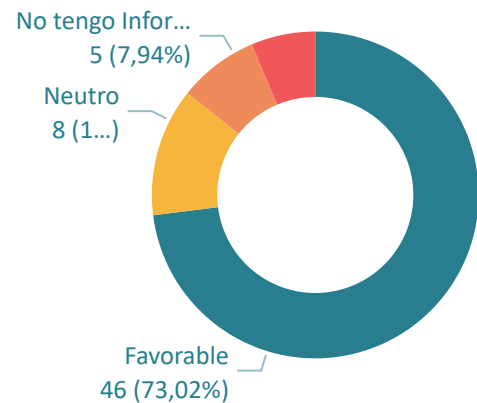
5,79

1

7

15. Los académicos mantenían líneas de investigación y/o un desempeño profesional adecuados a los objetivos de la asignatura dictada

16. Existían mecanismos de evaluación de los profesores del programa por parte de los estudiantes

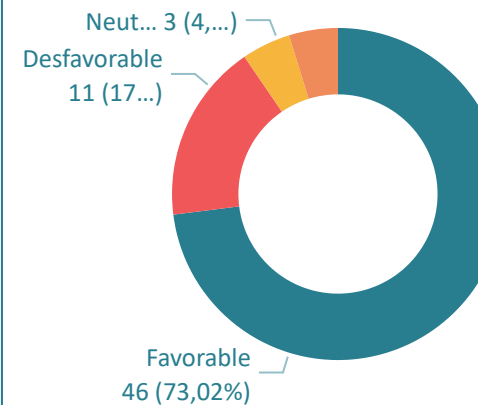


Promedio

5,79

1

7



Promedio

5,60

1

7

FACULTAD



PROGRAMA



TIPO\_PROGRAMA



MODALIDAD



Respuestas

INGENIERÍA



All



All

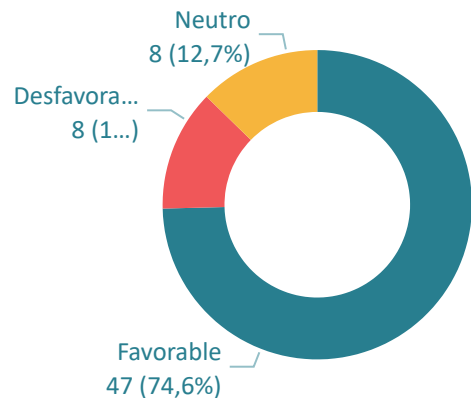


All



63

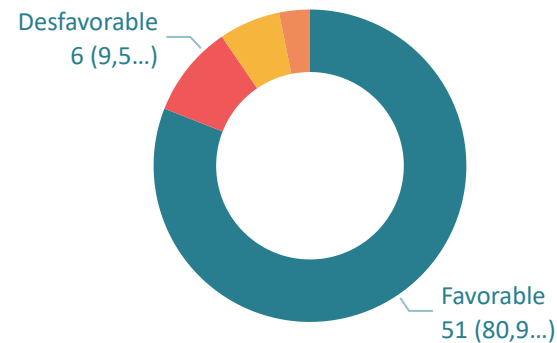
## 17. Los académicos cubrieron sus expectativas



Promedio



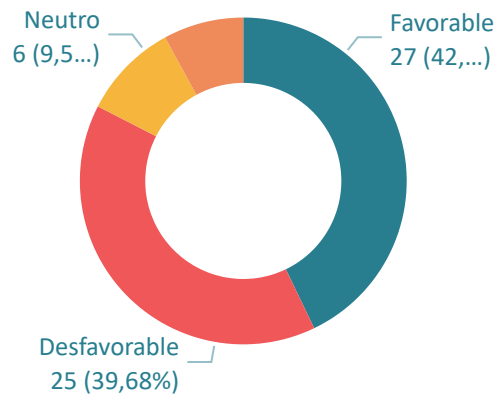
## 18. Tuve acceso a la bibliografía básica requerida en cada asignatura



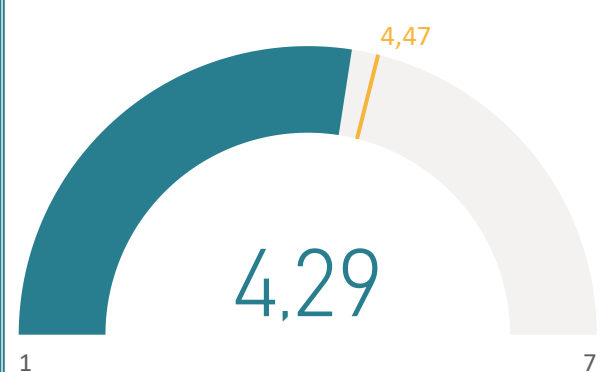
Promedio



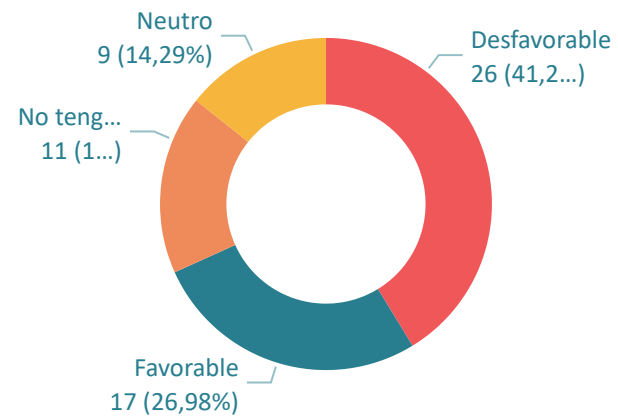
## 19. El programa promovía la participación de los estudiantes en eventos nacionales e internacionales (congresos, seminarios, cursos, etc.)



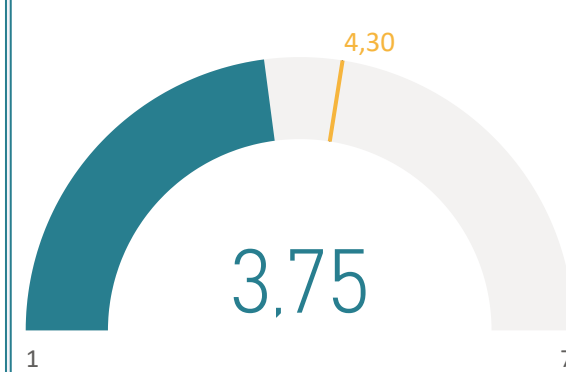
Promedio



## 20. Existía la posibilidad de participar en pasantías, nacionales o internacionales, con apoyo del programa



Promedio





FACULTAD

INGENIERÍA

PROGRAMA

All

TIPO\_PROGRAMA

All

MODALIDAD

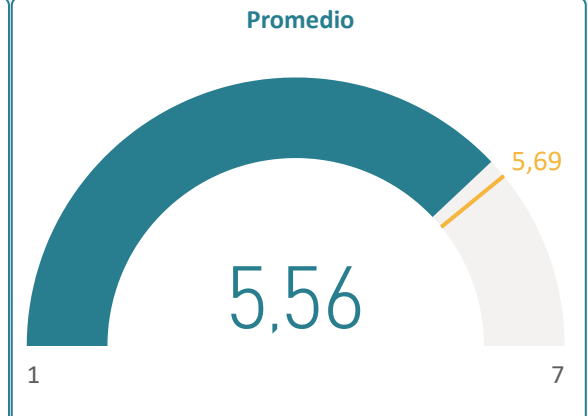
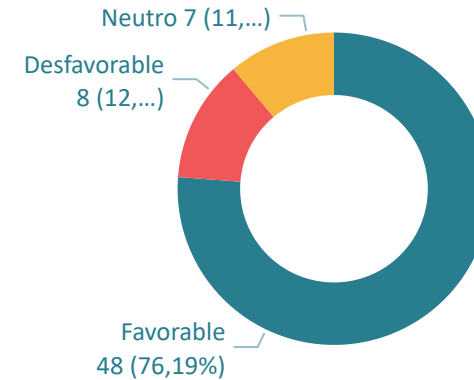
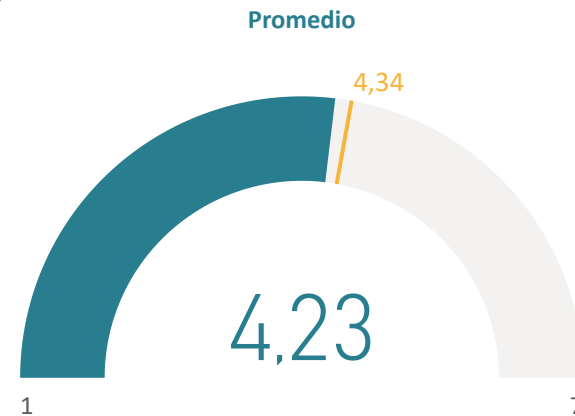
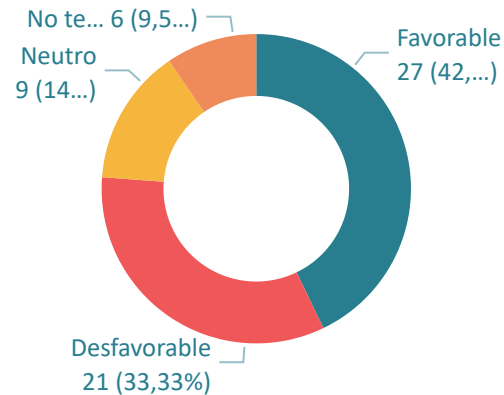
All

Respuestas

63

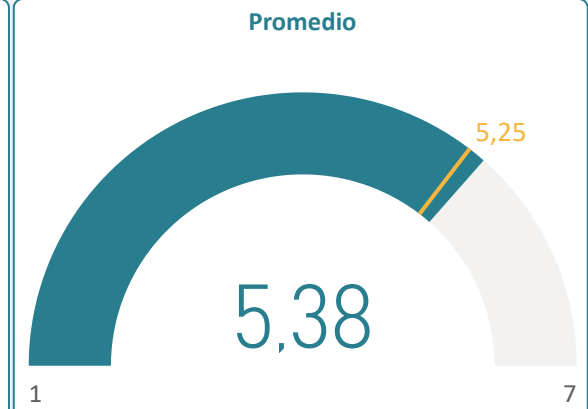
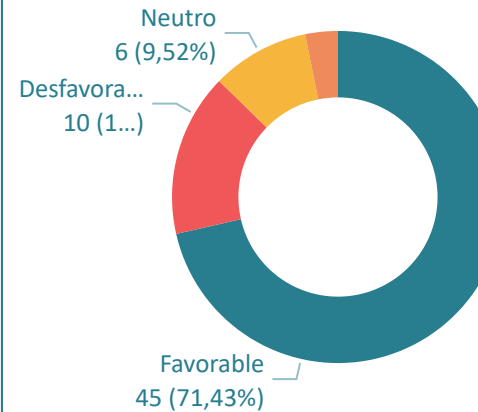
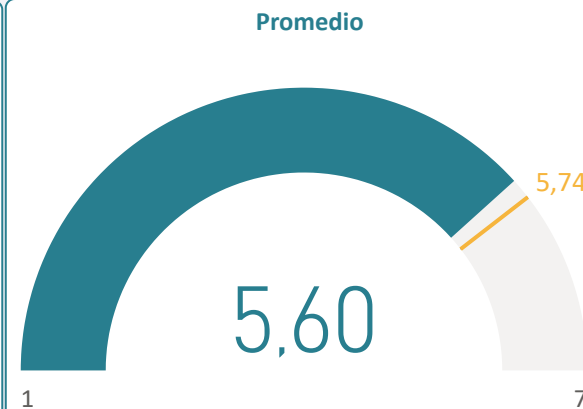
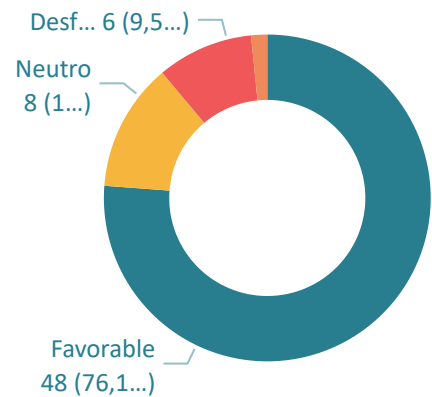
21. El programa le permitió acceder a redes de investigadores y/o profesionales expertos

22. La información difundida del programa es verídica y se cumple



23. Los reglamentos y normativas que rigen el programa se cumplen

24. Existían instancias para plantear inquietudes o sugerencias en cuanto al desarrollo del programa



FACULTAD



PROGRAMA



TIPO\_PROGRAMA



MODALIDAD



Respuestas

INGENIERÍA



All



All



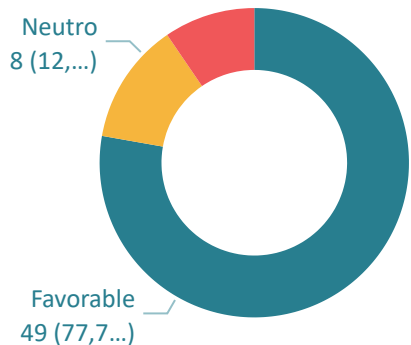
All



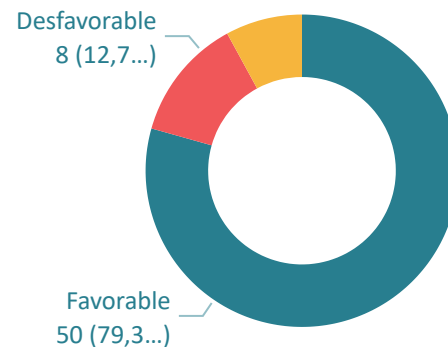
63

25. En términos generales, se puede señalar que la formación que recibí fue de calidad

26. La formación entregada en el programa ha impactado positivamente en mi desempeño académico o profesional



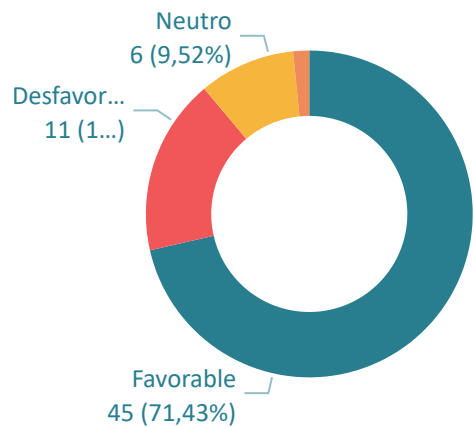
Promedio



Promedio



27. Elegiría nuevamente este programa



Promedio

