



**Universidad  
Andrés Bello®**  
Conectar • Innovar • Liderar

---

## Resultados Consulta UNAB 2023

### Postgrado Graduados

Facultad de Educación y Ciencias Sociales

Vicerrectoría de Aseguramiento de la Calidad

Universidad Andrés Bello

---



Conectar • Innovar • Liderar

## Índice

Presentación.....	3
Información de Percepción.....	3
Diseño y tamaño de la muestra.....	3
Graduados Magíster en Comprensión Lectora.....	4

# Presentación

## Información de Percepción

El presente documento es el reporte de los resultados de la encuesta de opinión Consulta UNAB aplicada en 2023. Este instrumento permite observar la percepción de los distintos perfiles en áreas relevantes con los procesos de formación de los estudiantes, para utilizarlos como insumos para detectar oportunidades de mejora y planificar nuestros procesos de mejora continua.

Los instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron encuestas auto-administradas, la cuales fueron aplicadas durante el año 2023. Los instrumentos fueron diseñados por la Vicerrectoría de Aseguramiento de la Calidad, y fueron aplicados de manera online, con las plataformas VrWeb (softwares EMMA y LISA) que permiten una amplia gestión y seguimiento en línea del proceso.

Los cuestionarios fueron creados específicamente para cada perfil. La encuesta está constituida por enunciados pertenecientes a una escala Likert, con categorías y valoraciones numéricas que generan una escala donde los valores extremos tienen significados opuestos (muy de acuerdo y muy en desacuerdo) y los números son intervalos que marcan la tendencia que poseen los encuestados respecto a cada afirmación de la encuesta. Las variables de esta escala corresponden a un nivel de medición ordinal, sin embargo, para efectos de la lectura y análisis de los resultados, se recodificaron los resultados para transformar las variables a un nivel nominal “Favorable” y “Desfavorable”.

Los procesos de encuestaje fueron ejecutados y gestionados por la Vicerrectoría de Aseguramiento de la Calidad.

## Diseño y tamaño de la muestra

El tipo de muestreo es no probabilístico de sujetos voluntarios.

Programa	Perfil	Respuestas	Cobertura
Magíster en Comprensión Lectora	Graduados	39	38%

## Graduados Magíster en Comprensión Lectora

Pregunta	Favorable
01. El programa que cursé tenía claramente definido su carácter académico o profesional.	92%
02. El nombre del programa refleja adecuadamente la formación entregada en este.	95%
03. Los reglamentos y normativas que rigen el programa se cumplen.	95%
04. Las instancias formales de comunicación con las autoridades del programa eran de fácil acceso.	82%
05. Los directivos del programa contaban con capacidades de gestión.	92%
05. Las decisiones académicas y administrativas del programa eran transparentes y comunicadas a los estudiantes.	90%
06. La comunicación de los estudiantes con los académicos del programa era efectiva y oportuna.	90%
07. El programa que cursé tenía claramente definidos los objetivos de formación.	97%
08. Conocí oportunamente el perfil de graduación del programa.	95%
09. El perfil de graduación era coherente con la estructura curricular del programa.	90%
10. Los requisitos de admisión estaban claramente definidos.	100%
11. Los requisitos de ingreso al programa eran congruentes a las exigencias posteriores de este.	90%
12. El plan de estudios era conocido por los estudiantes.	97%
13. El plan de estudios respondía a los objetivos planteados por el programa.	87%
14. El proceso de formación se desarrolló según lo establecido en el plan de estudios.	95%
15. La malla curricular del programa estaba actualizada de acuerdo al desarrollo de la disciplina.	87%
15. Las metodologías de enseñanza utilizadas eran consistentes con los objetivos del programa y con el perfil de graduación.	90%
16. Las metodologías de enseñanza permitían un adecuado aprendizaje.	90%
17. Las metodologías de enseñanza se orientaban a mejorar competencias profesionales.	92%
18. Las modalidades de evaluación eran apropiadas a las características del plan de estudios.	95%
19. Las metodologías de enseñanza se orientaban a desarrollar capacidades investigativas.	82%
19. El nivel de exigencia académica del programa era el adecuado.	87%
20. El proceso de obtención del grado estaba claramente establecido y reglamentado.	97%
21. Los conocimientos, habilidades y actitudes desarrollados en el programa los puedo aplicar en mi ejercicio profesional o desarrollo académico.	95%
22. Los profesores del programa poseían conocimiento teórico y práctico actualizado de la disciplina.	92%
23. Los profesores del programa eran académicos de prestigio y trayectoria reconocida en el ámbito académico y/o profesional.	95%
24. Existe un proceso eficiente de seguimiento de los graduados.	74%
24. Los académicos visitantes fueron exponentes de excelencia en su área.	85%
25. Existían mecanismos de evaluación de los profesores del programa por parte de los estudiantes.	87%
26. La formación en este programa lo diferencia de otros profesionales en su área de desempeño.	90%
26. Los académicos cubrieron mis expectativas.	90%
27. Las salas de clases tenían instalaciones adecuadas a los requerimientos académicos y a la cantidad de estudiantes.	90%
28. Los estudiantes teníamos acceso a becas.	56%
29. Se contaba con suficientes profesores en el programa para guiar actividad de graduación (tesis, tesina, proyecto, intervención, artículo o actividad equivalente).	87%
29. Tuve acceso a la bibliografía básica requerida en cada asignatura.	97%
30. Tuve acceso a bibliografía actualizada en el sistema de biblioteca de la universidad.	92%
31. Tuve conocimiento sobre el acceso a bases de datos especializadas.	79%
32. Los académicos del programa eran productivos en su práctica profesional y/o investigativa.	92%
32. El programa promovía la participación de los estudiantes en eventos nacionales e internacionales (congresos, seminarios, cursos, etc.).	69%

Pregunta	Favorable
33. Los académicos desarrollaban líneas de investigación y/o un desempeño profesional acorde a los objetivos del programa.	90%
33. Existía la posibilidad de participar en pasantías, nacionales o internacionales, con apoyo del programa.	32%
34. El programa es reconocido a nivel nacional.	82%
35. El programa me permitió acceder a redes de investigadores y/o profesionales expertos.	79%
36. La información recibida por medios de difusión del programa antes de ingresar a este fue de utilidad para tomar la decisión de ingreso (página web, contactos telefónicos o avisos publicitarios).	90%
37. La información difundida del programa es verídica y se cumple.	95%
38. Los reglamentos y normativas que rigen el programa se cumplen.	95%
39. Existían instancias para plantear inquietudes o sugerencias en cuanto al desarrollo del programa.	85%
40. Tuve acceso a laboratorios para el desarrollo de distintas actividades académicas.	68%
40. En términos generales, se puede señalar que la formación que recibí fue de calidad.	92%
41. El programa que cursé respondió a las necesidades académicas o laborales del contexto en el que me desarrollo.	95%
42. La formación entregada en el programa ha impactado positivamente mi desempeño académico o profesional.	92%
43. El programa me permitió acceder a un mejor puesto de trabajo o ascender en el mismo.	62%
44. El programa me permitió mejorar mi renta.	51%
45. Elegiría nuevamente este programa.	87%